

## **Uchwała SO -0952/1 /7 /KO/2013**

Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu  
z dnia 19 listopada 2013 roku

### **w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy i Miasta Pyzdry na 2014 rok.**

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 7/2013 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 31 stycznia 2013 r. w składzie:

Przewodnicząca: Renata Konowalek

Członkowie: Leszek Maciejewski  
Józef Goździkiewicz

działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113) wyraża o przedłożonym przez Burmistrza projekcie uchwały budżetowej Gminy i Miasta Pyzdry na 2014 rok

### *opinię pozytywną.*

#### Uzasadnienie

- I. Burmistrz Gminy i Miasta Pyzdry w dniu 08 listopada 2013 r. przedłożył tutejszej Izbie projekt uchwały budżetowej na 2014 r., celem zaopiniowania. Wraz z projektem przedłożone zostało uzasadnienie do uchwały oraz materiały informacyjne.  
W dniu 30 września 2010 roku Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXXVII/263/10 w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu. Szczegółowość projektu, uzasadnienie oraz materiały informacyjne załączone do projektu odpowiadają wymogom określonym ww. uchwałą.
- II. 1. W projekcie budżetu ustalone zostały:
  - dochody budżetu w wysokości 21.925.942,00 zł, w tym dochody bieżące w wysokości 20.366.713,00 zł,
  - wydatki budżetu w wysokości 21.906.036,34 zł, w tym wydatki bieżące w wysokości 18.563.670,00 zł.Prognozowane w projekcie budżetu dochody bieżące są wyższe od planowanych wydatków bieżących o kwotę 1.803.043 zł, a zatem spełniony zostanie wymóg wynikający z przepisu art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013r., poz.885 ze zm.).  
Nadwyżka budżetu w wysokości 19.905,66 zł ma zostać przeznaczona na spłatę kredytów i pożyczek.
2. Kwoty zaplanowanych w wydatkach budżetu rezerw, tj. rezerwy ogólnej i rezerw celowych mieszczą się w granicach określonych w przepisie art. 222 ust. 1 i 3 ustawy o finansach publicznych, a rezerwa celowa na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego mieści się w limicie określonym w art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 1.166).
3. Zakres unormowań zawartych w projekcie uchwały budżetowej odpowiada wymogom ustawy o finansach publicznych, a w szczególności art. 212 i 215 ustawy. Projekt uchwały jest kompletny, rachunkowo zgodny i wewnętrznie spójny.
4. Zakres proponowanych upoważnień dla organu wykonawczego nie wykracza poza dyspozycję wynikającą z art. 258 ustawy o finansach publicznych.

III. Skład Orzekający wskazuje, że w projekcie uchwały budżetowej wystąpiły niżej wymienione uchybienia:

- 1) z uzasadnienia do projektu WPF wynika, że w projekcie budżetu na 2014r. nie ujęto wydatków związanych ze zwrotem części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego producentom rolnym oraz nie ujęto wydatków związanych z wypłatą stypendiów dla uczniów, gdyż wydatki te dokonywane są w oparciu o dotację celową – zatem zostaną zaplanowane po otrzymaniu pisma od Wojewody Wielkopolskiego informującego o wielkości przyznanych środków na 2014r. (brak takiej informacji w uzasadnieniu do projektu uchwały budżetowej na 2014r.). Skład Orzekający zwraca uwagę iż z uzasadnienia do projektu uchwały budżetowej nie wynika także dlaczego nie zaplanowano dochodów z tytułu dotacji celowej z budżetu państwa : na dofinansowanie zadań w zakresie wychowania przedszkolnego (dotacja o której mowa w art. 14d ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty /Dz. U. z 2004r. Nr 256, poz. 2572 ze zm./- po zmianach wprowadzonych ustawą o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw /Dz. U. z 2013r. poz. 827/; na dofinansowanie zadań własnych z zakresu organizowania opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 (dotacji o której mowa w 63 i art. 62 ustawy z dnia 04 lutego 2011r. o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3 /Dz. U. Nr 45, poz. 235 ze zm./). Skład Orzekający wskazuje, że w przypadku przyznania przez dysponenta ww. środków, wydatki finansowane ze wspomnianych środków winny być planowane odpowiednio w: rozdz. 80104 „Przedszkola”, rozdz. 80106 „Inne formy wychowania przedszkolnego”, rozdz. 85305 „Żłobki”, w rozdz. 85306 „Kluby dziecięce”;
- 2) w wydatkach budżetu nie zaplanowano wydatków w rozdz. 85205 „Zadania w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie”. Z uzasadnienia do projektu uchwały nie wynika jaka jest przyczyna nie zaplanowania wydatków w przedmiotowej podziale klasyfikacji budżetowej. Skład Orzekający przypomina, że w art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie /Dz. U. Nr 180, poz. 1493/ zostały określone zadania własne gminy w przedmiotowym zakresie;
- 3) w budżecie po stronie dochodów zaplanowano w §2310 „Dotacje celowe otrzymane z gminy na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień /umów/ między jednostkami samorządu terytorialnego” (7 000 zł), natomiast w postanowieniu §1 ust. 2 i §2 ust.2 projektu uchwały nie wyodrębniono odpowiednio: dochodów z tytułu dotacji celowej/ wydatków na realizację zadań realizowanych w drodze umów lub porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego;
- 4) w postanowieniu § 14 projektu uchwały podano „Tworzy się rezerwy: 1) ogólną w wysokości 110.000 zł, 2) celową w wysokości 60.000 zł na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego, 3) na inwestycje i zakupy inwestycyjne w wysokości 30.000 zł.”. Skład Orzekający wskazuje, że rezerwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne jest również rezerwą celową;
- 5) w postanowieniach projektu uchwały budżetowej nie wyodrębniono „dochodów z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz planowanych wydatków na finansowanie zadań z zakresu gospodarki odpadami komunalnymi (art. 237 ust. 1 ufp). W dochodach budżetu zaplanowano w rozdz.75618 „Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw” § 0490 „Wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych ustaw” dochody w wysokości 585.000 zł (z uzasadnienia do projektu uchwały budżetowej wynika, że we wspomnianej podziale sklasyfikowane zostały wpływy za zajęcie pasa drogowego oraz wpływy z tytułu opłat za gospodarowania odpadami komunalnymi) oraz wydatki w rozdz. 90002 „Gospodarka odpadami” § 4300 „Zakup usług pozostałych” w wysokości 654.400 zł. Z objaśnień do projektu nie wynika w jakiej kwocie zaplanowano dochody z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi;
- 6) w załączniku Nr 2 „Plan wydatków na 2014 rok” i Nr 9 „Plan dotacji dla jednostek sektora finansów publicznych na 2014 rok” zaplanowano wydatki w rozdz. 90002 „Gospodarka odpadami” §2320 „Dotacje celowe przekazane dla powiatu na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień /umów/ między jednostkami samorządu terytorialnego”. Z uzasadnienia do projektu wynika, że zaplanowano wydatki związane z „przekazaniem dotacji do Powiatu Wrzesińskiego na realizację zadania związanego z usuwaniem azbestu. (...) przygotowany jest projekt uchwały Rady Miejskiej w Pyzdrach w sprawie przystąpienia Gminy i Miasta Pyzdry do współpracy z Powiatem Wrzesińskim w celu realizacji zadania pn. (...). Projekt ww. uchwały wskazuje m.in. na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej na 2014 rok do Powiatu Wrzesińskiego na pokrycie kosztów związanych z usuwaniem azbestu”. Skład Orzekający zwraca uwagę, że w przypadku

- gdyby wydatek dotyczył udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu na zadanie własne Powiatu to wówczas winien zostać sklasyfikowany w §2710 „Dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie zadań własnych bieżących”;
- 7) z załącznika nr 12 do projektu uchwały budżetowej (załącznik pn. „Projekt planu dochodów z wpływów z tytułu opłat i kar, o których mowa w art. 402 ust. 4-6 ustawy Prawo ochrony środowiska i wydatków z zakresu ochrony środowiska na rok 2014”) wynika, że zaplanowane zostały wydatki w rozdz. 90002 „Gospodarka odpadami” § 4300 „Zakup usług pozostałych” w kwocie 12.210 zł. Z uzasadnienia do projektu nie wynika jakie przedsięwzięcie z zakresu ochrony środowiska jest zaplanowane do realizacji z przedmiotowych środków na 2014r. Skład Orzekający wskazuje, że w piśmie nr DP-024-59/19188/12/BN z dnia 21 maja 2012r. Ministerstwo Środowiska wypowiedziało się w sprawie wydatkowania środków pochodzących z opłat za korzystanie ze środowiska. Wydatki poniesione w rozdz. 90002 i 90003 § 4300 i przeznaczone na zakup usług związanych z gospodarką odpadami oraz na zakup usług związanych z oczyszczaniem miast i wsi nie są wydatkami właściwymi do poniesienia z tytułu uzyskanych dochodów z opłat i kar związanych z ochroną środowiska;
- 8) wystąpiły błędy pisarskie i rozbieżności, gdyż:
- w podstawie prawnej projektu uchwały budżetowej podano nieaktualne publikacje przywołanych ustaw, gdyż w przypadku :
    - o ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym – jest: „Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.” – winno być: „Dz.U. z 2013r., poz. 594 ze zm.”,
    - o ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych – jest: „Dz.U. z 2009r., Nr 157, poz. 1240 ze zm.” – winno być: „Dz.U. z 2013r., poz. 885 ze zm.”;
  - w uzasadnienie do projektu na stronie 1 podano: plan dochodów 21.924.942,00 zł, plan wydatków 31.906.036,34 zł, a z projektu uchwały budżetowej oraz z załączników Nr 1 „Plan dochodów na 2014 rok” i Nr 2 „Plan wydatków na 2014 rok” do projektu uchwały budżetowej wynika, że : plan dochodów 21.925.942,00 zł, plan wydatków 21.906.036,34 zł;
  - w uzasadnienie do projektu podano, że w rozdz. 90013 „Schroniska dla zwierząt” zaplanowano wydatki związane z przekazaniem dotacji celowej dla Miasta Gniezna w związku z partycypacją w kosztach utrzymania bezpańskich psów z terenu Gminy Pызdry w schronisku”, a w załączniku Nr 9 „Projekt planu dotacji dla jednostek sektora finansów publicznych na 2014 rok” wykazano, że dotacja będzie udzielona Gminie Gniezno;
  - w załącznikach Nr 8, 9, 12 do projektu uchwały budżetowej podano, że stanowią załączniki do uchwały w sprawie budżetu (...), zamiast zapisać iż stanowią załączniki do uchwały w sprawie uchwały budżetowej (...).

Mając na uwadze całokształt przeprowadzonego badania Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.

*Pouczenie: Od uchwały Składu Orzekającego stosownie do postanowień służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały.*



Przewodnicząca  
Składu Orzekającego  
Renata Konowalek

Otrzymują:

- 1) Burmistrz Pызdr,
- 2) Przewodniczący Rady Miejskiej w Pызdrach,
- 3) A/a.